Broj: S1 3 U 033114 19 U
Sarajevo, 11.01.2021. godine

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
FILIJALA BANJA LUKA
Ulica Jovana Dučića broj 23/1
BANJA LUKA

VEZA VAŠ BROJ: US-02-13-1-276-2/19

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam dva primjerka presude ovog Suda broj: S1 3 U 033114 19 U U od 11.01.2021. godine uz povrat spisa.

SUDIJA
Maida Bikić

Tačnost prepisa sa originalom potvrđuje
Ovlašteni službenik Suda

024

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 20 -01- 2021
Организациона јединица | Радна јединица | Редни број | Број прилога
US-02 13-1 | 276 | -3/19

Broj: S1 3 U 033114 19 U
Sarajevo, 11.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „GM-PROM" d.o.o. Bijeljina, ul. Profesora Bakajlića br.35, koga zastupaju punomoćnici Savo Marković, Milenko Zelenović i Miloš Sikiraš, advokati iz Bijeljine, ul.Njegoševa br. 16-18, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1017-7/19 od 13.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ul.Jovana Dučića br. 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.01.2021. godine, donio je slijedeću:

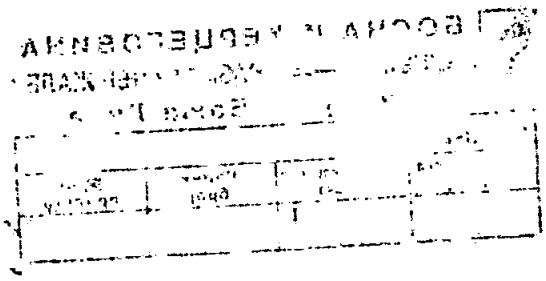
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je kao osnovana žalba ponuđača Mont-Gradnja d.o.o. Ugljevik i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 269/19 od 16.04.2019.godine, Izvještaj o radu Komsije za nabavku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16.04.2019.godine, ugovornog organa JP „Vode" Bijeljina. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Tužitelj je protiv pobijanog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. stav 1. tačka 1), 3) i 4) Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da se u pobijanom rješenju prihvataju navodi žalitelja Mont Gradnja da taj ponuđač ispunjava uslove iz tenderskog dokumenta iz tačke 7.4. pod 2). izmjene tenderske dokumentacije. U navedenoj tački tenderskog dokumenta ugovorni organ je propisao da ponuđači moraju imati uspješno završen isti ili sličan 1 ugovor u 2016 ili 2017 ili 2018.godini, minimalne finansijske vrijednosti 200.000,00KM . To znači da je ugvorni organ propisao da jedan ugovor treba biti u navedenoj minimalnoj vrijednosti a ne više ugovora. Iako tuženi u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na mišljenje Agencije za javne nabavke, u pogledu ispunjavanja zahtjeva jasno je da je žalitelj Mont Gradnja postupio usportno odredbi tenderskog dokumenta i dostavio ponudu suprotno doredbama tenderskog dokumenta. Tužitelj ne prihvata obrazloženje tuženog da se mora praviti razlika kada je okvirni sporazum zaključen sa jednim



ponuđačem u odnosu na okvirni sporazum koji je zaključen sa više ponuđača jer vrijednost okvirnog sporazuma nije isto što i vrijednost zaključenog ugovora. S tim u vezi tuženi je povrijedio odredbe upravnog postupka jer je prihvatio dokaze koji nisu dostavljeni u skladu sa tenderskim dokumentima i obzirom da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge i odlučne činjenice u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH obzirom da je tuženi samo citirao mišljenje Agencije za javne nabavke. Zbog svega navedenog, tužitelj predlaže sudu da tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno rješavanje i obaveže tuženog da tužitelju nadoknadi troškove uoravnog spora u visini 877,50, KM, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10,) pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba žalitelja, ponuđača Mont-Gradnja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je prvobitno izabran tužitelj kao najpovoljniji ponuđač. Prema nalaženju tuženog organa, osnovano je žalitelj ukazivao da je ispunio uslov iz tenderskog dokumenta (tačka 7.4. 2).) jer je dostavio dokaz da ima izvršen jedan okvirni sporazum između Opštine Ugljevik i žalitelja, u trajanju od tri godine, čija je ukupna vrijednost 249.139,80KM sa PDV-om. Imajući u vidu da žalitelj ima uspješno realizovan ugovor te da na raspolaganju ima opremu i stručno osoblje, ugovorni organ je postupio suprotno zakonskim odredbama odnosno pogrešno utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva. Zbog toga, je tuženi donio odluku kao u dispozitivu rješenja, poništio Odluku o izboru i predmet vratio na ponovni postupak ugovornom organu u skladu sa članom 93. stav 8 i 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjenilčnog stanja.

U skladu sa odredbama člana 3. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. U skladu sa članom 68. Zakona, (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.



Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi da se zaključiti da, iako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponudu čini nepirhvatljivom ukoliko ponuđač propusti dostaviti neki dokument ili dostavi nepotpun dokument. S tim u vezi, ovo vijece je radi pažjive ocijene zakonitosti pobijanog rješenja, izvršilo uvid u tačku 74 (2) Tenderskog dokumenta te u ponudu žalitelja Mont-Gradnja u kojoj je na strani 177, dostavljen spisak izvršenog ugovora, zaključenog sa Opštinom Uglevik, broj: 02-404-32/15 u trajanju od 2016-2018 sa vrijednosti od 249.139,80KM. Također, na strani 167-177 ponude, dostavljen je spisak izvšenih ugovora lipotvrda o dobro izvršenim radovima. Slijedom navedenog, ovaj ponuđač je dostavio ono šzto je i zahtijevano u spornoj tački tenderskog dokumenta.

U konačnici, u skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabvakama BiH *(dokazivanje u postupku po žalbi)*, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Međutim, tužitelj nije dokazao da žalitelj nije dostavio valjanu potvrdu, spisak izvršenih ugovora sa traženom vrijednosti. Nije osnovan ni prigovor da je tuženi pogrešno tumačio mišljenje Agencije za javne nabavke kod tumačenja okvirnog sporazuma koji je zaključen sa više ponuđača, obzirom da je tuženi cijenio tenderski dokument i dokumente dostavljene u ponudi žalitelja, te mišljenje Agencije nije bilo odlučujuće u konkretnoj predmetnoj stvari. U svakom slučaju, vijeće napominje da je postupak ocjene i izbora Odluke vraćen u ponovnu fazu ocjene ponuda, tako da će tužitelj imati mogućnost da ravnopravno učestvuje u novom, ponovljenom postupku i pravo na efikasan pravni lijek

Sve navedeno, pravilnom primjenom materijalnog propisa je obrazložio i tuženi u pobijanom rješenju. Navedeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH odnosno, razloge zbog kojih je uvažen koji od zahtjeva stranke, odlučne činjenice i pravni propis. Zbog toga je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakon o upravnim sporovima („Službeni glasnik BIH" broj: 29/02 do 53/16) tužitelju ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Zapisničar
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

